



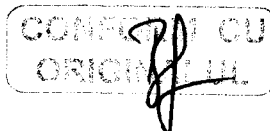
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr. 1, județul Alba

Operator de date cu caracter personal nr. 3107

Tel. 0258 / 810.964; 0258 / 810.278; Fax. 0258 / 810.291; E-mail: parchet@alba.astral.ro

Nr. 844/P/2009



REZOLUȚIE
17 februarie 2010

Cornel HERLEA, procuror șef secție urmărire penală și criminalistică la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia,

Având în vedere actele de cercetare și de urmărire penală efectuate în dos. cu nr. de mai sus, referitor la săvârșirea de către

învinuiții:

- **Bucșa Radu Gabriel**, notar public cu sediul biroului notarial în Sibiu, jud. Sibiu a infracțiunilor, în formă continuată, de fals intelectual, complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și complicitate la uz de fals prev. de art. 289, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 26 rap. la art. 291 din C. penal, fiecare dintre acestea în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal;

- **Suciu Dorin**, avocat în cadrul Baroului Sibiu, jud. Sibiu, a infracțiunilor de uz de fals, complicitate la infracțiunea de înșelăciune și favorizarea infractorului, prev. de art. 291, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 264 din C. penal;

- **Nistor Dorin-Ilie**, în calitate de consilier juridic la Primăria municipiului Sibiu, a infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 din C. penal;

- **Braune Stephan Max Johannes** a infracțiunii de tănuire în formă continuată, prev. de art. 221 în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal,

și de către

făptuitorii:

- **Iohannis Klaus Werner**, în calitate de primar al municipiului Sibiu,

- **Nicola Iordan**, în calitate de secretar al Primăriei municipiului Sibiu;

- **Giura Mircea, Țanea Maria, Irimie Cornelia și Tuluc Gheorghe**,

toți în calitate de membrii ai Comisiei locale Sibiu de aplicare a Legii nr. 10/2001, a infracțiunii de neglijență în serviciu, prev. de art. 249 alin. 2 din C. penal,

CONSTAT:

În cauză a fost începută urmărirea penală împotriva învinuiților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mai sus, prin procesul-verbal din 12 iunie 2006, în dos. nr. 42/P/2006 al

Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. și s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale față de făptuitori, urmare sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, reținându-se în sarcina acestora că:

1. Învinuitul **Bucșa Radu Gabriel**, în calitate de notar public, a dezbătut procedura succesorală și a emis, pe baza unei documentații incomplete (încercând ulterior, completarea documentației prin solicitarea de acte de la Biserica evanghelică Sibiu - prin intermediul învinuitului Suciu Dorin – și de la Registrul de stare civilă Sibiu – prin intermediul învinuitului Nistor Dorin), certificatele de moștenitor nr. din data de ... 2001 și nr. ... din data de ... 2001, prin care a constatat calitatea de moștenitor legal, după defuncții PHE (certificat nr. .../2001) și RF (certificat nr. .../2001), a numitului PRVCL, căruia i-a fost atribuită masa succesorală deși, față de persoanele decedate, acesta nu avea vocație succesorală, notarul public având reprezentarea faptului că aceste acte vor fi utilizate de către titularul lor, prin mandatarul învinuit Suciu Dorin (în baza procurii speciale autentificată prin încheierea din ... 2010 de către Bucșa Radu Gabriel), în scopul restituirii, practic fără drept, de către Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 din cadrul Primăriei municipiului Sibiu, a bunurilor imobile cuprinse în masa succesorală, urmare aplicării dispozițiilor actului normativ susmenționat.

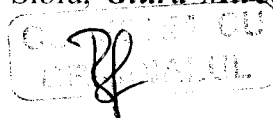
De asemenea, notarul public a acceptat să autentifice (încheierea de autentificare nr. ...din data de ... 2002) contractul de vânzare-cumpărare în obiectul căruia erau incluse construcțiile existente și situate administrativ în Sibiu str. C. , nr. ..., jud. Sibiu, deși, la data autentificării, vânzătorul nu era proprietarul construcțiilor care, la acea dată, nu erau înscrise în cartea funciară, ele neavând o existență *de jure* ci numai o existență *de facto*, stric juridic vânzătorul înstrăinând un bun al cărui proprietar nu era.

2. Învinuitul **Suciu Dorin**, în calitate de reprezentant judiciar al numitului PRVCL, deși avea cunoștință că pe terenul situat administrativ în Sibiu, str. C. , nr. ..., exista o construcție în incinta căreia funcționa o grădiniță (fapt care împiedica legal restituirea în natură a acestui imobil, în baza prevederilor art. 16 din Legea nr. 10/2001), precum și de împrejurarea că certificatele care atestau calitatea de moștenitor al mandantului său sunt eliberate cu nerespectarea dispozițiilor legale (încercând ulterior să obțină documentația justificativă a calității succesoriale a persoanei pe care o reprezenta), totuși, solicită Primăriei municipiului Sibiu restituirea în natură, atât a terenului cât și a construcțiilor existente pe acesta iar, urmare restituirii terenurilor, urmând o procedură administrativ-judiciară, prin prezentarea unui extras de carte funciară din anul 1983 și a certificatului nr. ... din data de ... 2002 emis de Primăria municipiului Sibiu, în care era notată și respectiv existența construcțiilor, obține notarea în actele de evidență funciară a construcțiilor, recunoscându-se prin aceasta, asupra lor, calitatea de proprietar a titularului dreptului de proprietate a terenului.

3. Învinuitul **Nistor Dorin**, în calitate de consilier juridic la Primăria municipiului Sibiu, cunoscând faptul că notarul public Bucșa Radu Gabriel este cercetat penal în legătură cu modul de eliberare a certificatelor de moștenitor în favoarea numitului PRVCL, l-a ajutat pe acesta, ulterior, să obțină actele de stare civilă prin care să justifice stabilirea calității de moștenitor după decedatul RF.

4. Învinuitul **Braune Stephan Max Johannes**, prin cumpărarea oneroasă de la PRVCL a imobilelor construcții, despre care știa că nu pot face obiectul vânzării și că au fost obținute prin fraudă de către vânzător (dreptul de proprietate al acestuia nefiind notificat în cartea funciară) și cu privire la care prin artificii de natură juridică a procedat la notificarea lor în cartea funciară, implicit cu privire la calitatea sa de proprietar, asigurând prin aceasta dobândirea de către vânzător a folosului infracțiunii (prețul de vânzare-cumpărarea în cuantum de 1.600.000.000 lei respectiv 160.000 ron).

5. Făptuitorii **Iohannis Klaus Werner**, în calitate de primar al municipiului Sibiu, **Nicola Jordan**, în calitate de secretar al Primăriei municipiului Sibiu, **Giura Mircea**, **Țanea**



Maria, Irimie Cornelia și Tuluc Gheorghe, toți în calitate de membrii ai Comisiei locale Sibiu de aplicare a Legii nr. 10/2001, nu au procedat la verificarea corespunzătoare a situației de fapt (membrii comisiei) și a documentației depuse (secretarul primăriei și primarul) în vederea reconstituirii dreptului de proprietate asupra imobilelor solicitate prin intermediul învinutului Suciu Dorin, de către numitul PRVCL ceea ce a făcut posibilă restituirea în natură a unui imobil cu destinația de grădiniță (deși, conform art. 16 din Legea nr. 10/2001, acesta nu putea fi restituit în natură ci numai prin echivalent bănesc) iar pentru asigurarea funcționării instituției didactice s-a achitat o chirie în echivalentul sumei de 22.000 euro, apreciindu-se că prin aceasta s-a cauzat domeniului public un prejudiciu cuantificabil la peste 200.000 lei, faptele fiind apreciate ca generând consecințe deosebit de grave, în sensul menționat de art. 146 din C. penal.

I. Din examinarea materialului de urmărire penală administrat în cauză rezultă că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare împotriva învinuiților **Bucșa Radu Gabriel**, notar public cu sediul biroului notarial în Sibiu, jud. Sibiu, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 26 rap. la art. 291 din C. penal, fiecare dintre acestea în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal, **Suciu Dorin**, avocat în cadrul Baroului Sibiu, jud. Sibiu, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 291, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 264 din C. penal, **Nistor Dorin**, în calitate de consilier juridic la Primăria municipiului Sibiu, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 264 din C. penal și **Braune Stephan Max Johannes**, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 221 în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal, fiind incidente sub aspect procesual prevederile art. 10 lit. d din C. pr. penală, deoarece:

1. Sub aspectul infracțiunilor reținute în sarcina învinutului Bucșa Radu Gabriel

a). Relațiile de rudenie dintre numitul RF (decedat la data de 1949) și numita PHE nu sunt contestate sau contestabile și nici nu au fost negate de probele administrate în cauză, fiind stabilit faptul că PHE are calitatea de colateral de gradul IV (verișoară primară) a numitului RF, iar, raportat la prevederile art. 4 alin. 3 și 4 din Legea nr. 10/2001, la data de 16 iulie 2001 (data eliberării certificatului de moștenitor nr. în dosarul succesoral nr. .../2001 al Biroului notarului public Bucșa Radu Gabriel), numitului PRVCL, în reprezentarea mamei sale (PHE, decedată la data de ... 1981) avea vocație succesorală raportat la moștenirea deschisă urmare procedurii menționată de Legea nr. 10/2001, după *de cuius*-ul RF;

b). Chiar dacă parte dintre actele doveditoare cu caracter de certitudine a calității succesoriale a lui PRVCL au fost depuse la dosarul succesoral ulterior eliberării certificatului de moștenitor, acestea nu au modificat starea *de facto* constatată de către notarul public, actele depuse confirmând și nu infirmând vocația succesorală a susnumitului, raportat la moștenirea deschisă urmare decesului lui RF;

c). Raportat la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare în obiectul căruia erau incluse construcțiile existente și situate administrativ în Sibiu str. ..., nr. ..., jud. Sibiu, deși, la data autentificării (încheierea de autentificare nr. ... din data de ... 2002), vânzătorul nu era proprietarul de jure al construcțiilor, în cauză, notarul public nu a făcut altceva decât să consemneze voința părților actului iar prezumția de proprietate asupra construcțiilor era dată (în considerarea accesioni ca mod de dobândire a proprietății asupra supra-edificatelor) de calitatea certă a vânzătorului, de proprietar tabular al terenului pe care se aflau construcțiile respective.

d). În considerarea celor menționate la lit. a).-c)., prin introducerea în circuitul juridic a actelor susmenționate și producerea de către acestea a unor efecte juridice, nu au fost afectate drepturile sau interesele legitime ale unor terți (de altfel, de la data evenimentelor susmenționate și până în prezent, nu s-a solicitat de către vreun terț, stabilirea sau realizarea unor drepturi cu privire la imobilele ce au format obiectul actelor juridice de mai sus și nici nu

avem vreo persoană cercetată ori față de care să se fi emis vreo soluție sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1 și 2 din C. penal).

Pe cale de consecință, actele săvârșite de către notarul public și care formează obiectul prezentei cauze, nu sunt de natură infracțională, urmând a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinutului **Bucșa Radu Gabriel**, notar public cu sediul biroului notarial în Sibiu, jud. Sibiu, pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunilor de fals intelectual, complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și complicitate la uz de fals prev. de art. 289, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 26 rap. la art. 291 din C. penal, fiecare dintre acestea în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal.

2. Sub aspectul infracțiunilor reținute în sarcina învinutului Suci Dorin

a). Avocatul Suci Dorin nu a participat de nicio manieră în derularea procedurii finalizată cu obținerea de către numitul PRVCL a certificatelor de moștenitor, care atestau vocația sa succesorală, raportat la succesiunile deschise urmare decesului unor persoane a căror masă succesorală avea în componență imobile ce formează obiectul Legii nr. 10/2001, astfel încât, din punct de vedere a atitudinii procesuale și procedurale a avocatului, fiind în prezența unor acte autentice, care respectă cerințele *pro forma* în vederea producerii de consecințe juridice, acestea au fost valorificate corespunzător, utilizatorul neavând nici un moment reprezentarea faptului că a pus în circuitul juridic un act nelegal sau care ar fi putut să ateste o altă situație decât situația *de facto* consemnată prin conținutul acestuia;

b). Solicitarea dresată Primăriei municipiului Sibiu, de restituire și a unor construcții care, deși aveau o existență faptică, nu erau notate în Cartea Funciară, reprezintă o cerere și nu un act de dispoziție, simpla cerere nefiind un act care să producă, prin ea însăși, efecte juridice cu privire la situația juridică a bunului inclus în obiectul său (se putea solicita restituirea oricărui imobil, decidentul – în cauză Primăria municipiului Sibiu, în urma verificării caracterului legitim și legalmente justificat a celor solicitate, urmând a constata dacă cele solicitate sunt sau nu întemeiate și să dispună pe cale de consecință) iar în argumentarea acesteia nu s-au utilizat acte despre care solicitantul să aibă reprezentarea sau să fi trebuit să aibă reprezentarea că sunt consecința săvârșirii de către un terț a unor fapte incriminate de legea penală;

c). În calitate de avocat, învinutul Suci Dorin reprezenta interesele clientului său, acordându-i acestuia asistența juridică în vederea legitimării de jure a acestora, prin asumarea unei obligații de diligență, actele sale neavând caracterul unor acte de decizie, raportat la stabilirea efectivă, în concordanță cu manifestarea sa unilaterală de voință, o anumită stare *de jure*;

d). Formularea cererii având ca finalitate urmărită, stabilirea de jure, prin notificarea în cartea funciară a existenței supra-edificatelor pe terenurile cu privire la care s-a făcut aplicarea Legii nr. 10/2001, se circumscrie celor menționate supra, la lit. c). iar buna-credință a solicitantului se bazează atât pe încheierea de întabulare nr. ...din ... 1983 a fostului Notariat de Stat Județean Sibiu și extrasul de carte funciară din 5 mai 1992 (prin care se menționează existența construcțiilor pe terenurile identificate tabular în C.F. nr. 10.966 Sibiu, sub numerele .../1 și .../1 și situate administrativ în Sibiu, str. ..., nr. ..., jud. Sibiu), cât și pe certificatul nr. ... din data de 2002 emis de Primăria municipiului Sibiu, în care era constatată și existența construcțiilor;

e). Chiar dacă învinutul ar fi acordat efectiv un sprijin notarului public Bucșa Radu Gabriel, în scopul clarificării cu certitudine a relației de rudenie dintre o persoană în favoarea căreia s-a transmis o masă succesorală și antecesorul transmițerii, ulterior emiterii certificatului de moștenitor, faptele nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, fiind subsumate stabilirii unei situații reale și nu pentru a acoperii o stare de lucru necorespunzătoare realității și subsumată justificării acesteia, în prezenta cauză, solicitantul

4 

sprijinului nefiind autorul unei infracțiuni sau, în derularea în timp a evenimentelor, creând efectiv aparența bunei-credințe în demersul său pe lângă cel căruia i-a dresat solicitarea.

f). În considerarea celor menționate la lit. a). b). d) și e)., prin activitatea învinuitului Suciú Dorin, nu au fost afectate drepturile sau interesele legitime ale unor terți (de altfel, de la data evenimentelor susmenționate și până în prezent, nu s-a solicitat de către vreun terț, stabilirea sau realizarea unor drepturi cu privire la imobilele ce au format obiectul actelor juridice îndeplinite de către învinuit și nici nu avem vreo persoană cercetată ori față de care să se fi emis vreo soluție sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1 și 2 din C. penal).

Raportat la cele susmenționate, în sarcina învinuitului Suciú Dorin nu se poate reține, în prezenta cauză, săvârșirea vreunei fapte prevăzută de legea penală, urmând a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de uz de fals, complicitate la infracțiunea de înșelăciune și favorizarea infractorului, prev. de art. 291, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 264 din C. penal.

3. Sub aspectul infracțiunii reținută în sarcina învinuitului Nistor Dorin

a). Din niciuna dintre probele administrate în cauză nu rezultă în mod direct și nemijlocit că învinuitul Nistor Dorin ar fi pus la dispoziția notarului public Bucșa Radu Gabriel, acte de stare civilă din cadrul serviciului de stare civilă a Primăriei municipiului Sibiu, pentru ca acestea să fie utilizate de către notar în vederea argumentării ulterioare a unei situații de facto fictive, pe care ulterior a consacrat-o din punct de vedere juridic (în cauză – emiterea certificatelor de moștenitor pentru numitul PRVCL;

b). Atât învinuitul, cât și notarul public neagă existența între ei a vreunei relații de natura celei menționate la aliniatul precedent;

c). Chiar dacă învinuitul ar fi acordat efectiv un sprijin notarului public Bucșa Radu Gabriel, în scopul clarificării cu certitudine a relației de rudenie dintre o persoană în favoarea căreia s-a transmis o masă succesorală și antecesorul transiterii, ulterior emiterii certificatului de moștenitor, faptele nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, ele fiind subsumate aflării adevărului și nu pentru a acoperii o stare de lucru necorespunzătoare realității în scopul justificării acesteia, în prezenta cauză, solicitantul sprijinului nefiind autorul unei infracțiuni iar, în derularea în timp a evenimentelor, creând efectiv aparența bunei-credințe în demersul său, pe lângă cel căruia i-a dresat solicitarea.

În concluzie, în sarcina învinuitului Nistor Dorin nu se poate reține, în prezenta cauză, săvârșirea vreunei fapte prevăzută de legea penală, urmând a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 din C. penal.

4. Sub aspectul infracțiunii reținută în sarcina învinuitului Braune Stephan Max Johannes

a). Raportat la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare în obiectul căruia erau incluse terenul și construcțiile situate administrativ în Sibiu str., nr., jud. Sibiu, deși, la data autentificării (încheierea de autentificare nr. ... din data de ... 2002), cumpărătorul a avut tot timpul reprezentarea faptului că bunurile pe care le cumpără aparțin vânzătorului și că acesta le-a dobândit în mod licit (se cumpăra un teren al cărui proprietar tabular era vânzătorul și clădirile existente de facto pe terenul respectiv);

b). Clarificare situației juridice a construcțiilor s-a efectuat urmare unei proceduri judiciare (încheiere a judecătorului de carte funciară), pe baza unor înscrisuri a căror valabilitate nu era contestată și care, cel puțin aparent, îmbrăcau haina legalității, învinuitul neavând vreun indiciu care să-l conducă la concluzia că, prin actul său favorizează obținerea de către o persoană a folosului dobândit urmare valorificării bunului provenit prin săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală;

c). Cele susmenționate conduc la concluzia că, în derularea raporturilor juridice referitoare la circulația *de jure* a imobilelor teren și construcții, situate administrativ în municipiul Sibiu, str. ..., nr. ..., jud. Sibiu, învinuitul Braune Stephan Max Johannes a acționat cu bună-credință.

Raportat la cele de mai sus, în sarcina învinuitului nu se poate reține săvârșirea de către acesta, în prezenta cauză, a vreunei fapte prevăzută de legea penală, urmând a se dispune scoaterea acestuia de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire prev. de art. 221 în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal.

II. Din conținutul materialului probator administrat în dosarul cauzei rezultă că urmărirea penală nu poate fi începută împotriva făptuitorilor, pentru săvârșirea de către aceștia a infracțiunii prev. de art. 249 alin. 2 din C. penal, fiind incidente sub aspect procesual dispozițiile art. 10 lit. d și g din C. pr. penală, deoarece:

1. Sub aspectul încadrării juridice a faptelor

a). Calificarea ca și deosebit de grave a consecințelor atitudinii din culpă a făptuitorilor, fapt care a condus la efectuarea de acte premergătoare urmăririi penale sub aspectul posibilei săvârșiri în cauză a infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art. 249 alin. 1 și 2 din C. penal, a fost determinată de aprecierea prejudiciului ca fiind determinat de întreg imobilul (construcții și teren) restituit numitului PRVCL, urmare culpei funcționale a membrilor Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, *bunuri care, valoric sunt net superioare sumei de 200.000 lei* (valoarea minimă stabilită de legea penală – art. 146 din C. penal – pentru a stabili caracterul deosebit de grav a unei fapte prevăzută de legea penală care este calificată juridic și prin prisma consecințelor generate;

b). Calificarea faptelor ca atrăgând incidența alin. 2 a art. 249 din C. penal este posibilă și unei eventuale aprecieri a faptului că, prin schimbarea proprietarului imobilului, instituția de învățământ (Grădinița nr. Sibiu) a suferit o „*perturbare deosebit de gravă a activității*”;

c). Indiferent de faptul că se reține sau nu vinovăția în cauză a făptuitorilor, consecințele *de facto* ale restituirii (inclusiv a construcției) trebuie stabilite și prin prisma prevederilor Legii nr. 10/2001, act pe dispozițiile căruia s-a fundamentat restituirea, astfel:

- indiferent de modalitatea de restituire a imobilelor (în natură sau prin echivalent), patrimoniul Statului român era afectat cu o valoare echivalentă cu valoarea imobilului la data restituirii (art. 36 și următoarele din Legea nr. 10/2001);

- cerința esențială pentru ca restituirea să fie operantă (conform art.1 alin. 1 din Legea nr. 10/2001) este ca imobilele să fie preluate „în mod abuziv de stat (...)”;

d). Raportat la cele menționate la lit. c). valoarea prejudiciului cauzat urmare posibilei săvârșiri a infracțiunii prev. de art. 249 din C. penal nu poate fi determinată de valoarea imobilului (construcție) ci în funcție de alți parametri (valoarea chiriei achitate sau tulburarea pe care restituirea a adus-o funcționării instituției de învățământ), astfel:

- Valoarea chiriei achitate este de 20.000 euro, respectiv cca. 84.000 lei, ceea ce exclude, prin prisma acestui parametru, incidența în cauză a prevederilor art. 249 alin. 2 din C. penal, prejudiciul fiind net inferior sumei de 200.000 lei;

- „*perturbarea deosebit de gravă a activității*” instituției de învățământ nu s-a realizat efectiv, de la data restituirii unitatea de învățământ funcționând netulburată în incinta imobilului restituit încă 3 ani, fapt care înlătură aplicarea, prin prisma acestui parametru, a prevederilor alin. 2 a art. 249 din C. penal, referitor la încadrarea juridică a faptelor ce formează obiectul prezentei cauze.

În considerarea celor menționate la lit. a). - d). rezultă că, în cauză, actele și atitudinea comportamentală a făptuitorilor urmează a fi calificate din punctul de vedere al legii penale, prin prisma faptului dacă acestea realizează sau nu elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu așa cum este ea incriminată prin intermediul art. 249 alin. 1 din C. penal.

2. Sub aspectul infracțiunii prev de art. 249 alin. 1 din C. penal

a). Făptuitorii **Giura Mircea, Țanea Maria, Irimie Cornelia și Tuluc Gheorghe**, în calitate de membri ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 din cadrul Primăriei Municipiului Sibiu, au procedat la verificarea în teren a situației imobilelor a căror restituire a solicitat-o numitul PRVCL și întocmirea unui referat constatator, urmare doar a vizualizării imobilelor și nu a efectuării unor relevee sau activități de identificare topografică;

b). Niciunul dintre membrii comisiei nu are calitatea de topograf sau expert în materia identificărilor imobiliare, identificările fiind efectuate având ca documentație poziționarea administrativă a imobilelor și extrasele de carte funciară;

c). Conform extraselor de carte funciară, referitoare la imobilele situate administrativ în municipiul Sibiu, str. ..., nr., acestea erau terenuri pe care nu se aflau supraedificate (construcții);

d). Din punct de vedere al amplasamentului, construcția care, la data respectivă era ocupată de Grădinița nr. Sibiu, aceasta este situată în lateralul zonei iar trenul aferent era delimitat prin bordură betonată, ceea ce crea imaginea unui imobil (construcție și teren) distinct și bine individualizat;

e). Raportat la cele de mai sus, poziționarea *de facto* a imobilelor și situația de carte funciară a acestora (terenuri fără construcții), au condus membrii comisiei la concluzia că imobilele solicitate prin cerere de restituire se încadrează în prevederile Legii nr. 10/2001, privind restituirea acestora în natură;

f). În considerarea documentației depusă la dosarul cauzei având ca obiect cererea de restituire a imobilelor situate administrativ pe str. ..., nr. din municipiul Sibiu, făptuitorul **Nicola Jordan**, în calitate de secretar al primăriei a participat la redactarea proiectelor de hotărâri, respectând prevederile legale în materie (documentație completă și fundamentată juridic);

g). Însușirea de către **Iohannis Klaus Werner**, în calitate de primar al municipiului Sibiu, a proiectelor de hotărâri s-a fundamentat pe documentația depusă în fiecare cauză în parte, documentație care era completă și care genera, prin ea însăși (având în vedere respectarea procedurilor prealabile restituirii efective), prezumția de legalitate a actului de restituire în natură a imobilelor solicitate de către PRVCL;

h). Calitatea de fost inspector școlar general al primarului nu implica cunoașterea de către acesta a poziționării topografice a imobilului ocupat la acea data de Grădinița nr. Sibiu mai ales că, imobilele a căror restituire era solicitată nu implicau, conform documentației depuse, existența unor construcții.

În considerarea celor menționate mai sus, activitatea făptuitorilor, desfășurată în procedura de restituire, în baza dispozițiilor Legii nr. 10/2001, a imobilelor situate administrativ pe str., nr. ... din municipiul Sibiu, nu a implicat acțiuni sau inacțiuni care să poată fi calificate ca și acte săvârșite din culpă, prin prisma legislației penale.

Într-o altă ordine de idei, raportat la datele săvârșirii faptelor (ultima faptă săvârșită la data de 25 octombrie 2001- data emiterii dispoziției nr. 884 privind restituirea imobilelor situate administrativ pe str., nr. ... și la încadrarea juridică a acestora (infrațiunea prev. de art. 249 alin. 1 din C. penal), în cauză, în considerarea dispozițiilor art. 121 și 122 alin. 1 lit. d din C. penal, a intervenit prescripția răspunderii penale a făptuitorilor, termenul de prescripție împlinindu-se cel mai târziu, la data de 25 octombrie 2006 iar, chiar dacă s-ar aprecia (prin interpretarea extensivă a prevederilor art. 123 alin. 1 din C. penal) că măsura începerii urmăririi penale față de făptuitorul Iohannis Klaus Werner, pentru săvârșirea de către acesta a infrațiunii prev. de art. 248 din C. penal, reprezintă un temei al întreruperii termenului de prescripție, răspunderea penală pentru faptele acestuia, conform art. 124 din C. penal, s-a prescris începând cu data de 25 martie 2009.

CONFORTOU
MUNICIPIUL

Doar raportat la considerentele menționate la aliniatul precedent, în cauză urmărirea penală nu poate fi începută față de făptuitori, fiind incidente sub aspect procesual, prevederile art. 10 lit. g din C. pr. penală.

Urmare celor constatate,

Văzând și prevederile art. 11 pct. 1 lit. b și ale art. 10 lit. d din C. pr. penală,

În considerarea dispozițiilor art. 121-124 din C. penal,

În baza prevederilor art. 228 alin. 4 și ale art. 10 lit. d și g din C. pr. penală,

D I S P U N :

1. Scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 26 rap. la art. 291 din C. penal, fiecare dintre acestea în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal, a învinuitului

Bucșa Radu Gabriel, fiul lui ... și ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., cetățean român, fără antecedente penale, notar public cu sediul biroului notarial în Sibiu, jud. Sibiu, domiciliat în, str., nr., jud.,

2. Scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 291, 26 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 și respectiv de art. 264 din C. penal, a învinuitului

Suciu Dorin, fiul lui, născut la data de în, jud., cetățean român, fără antecedente penale, avocat în cadrul Baroului Sibiu, domiciliat în, str. C.....,

3. Scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 264 din C. penal, a învinuitului

- **Nistor Dorin-Ilie**, fiul lui, născut la data de în Sibiu, jud. Sibiu, cetățean român, fără antecedente penale, consilier juridic la Primăria municipiului Sibiu, domiciliat în, str..... nr. ..., jud.

4. Scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 221 în condițiile art. 41 alin. 2 din C. penal, a învinuitului

Braune Stephan Max Johannes, născut la în, cetățean român, fără antecedente penale, domiciliat în ..., str., nr. ..., jud.

5. Cheltuielile judiciare în sumă de 400 lei vor fi suportate de stat, conform prevederilor art. 192 alin. 3 din C. pr. penală.

6. Neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de neglijență în serviciu, prev. de art. 249 alin. 2 și de art. 249 alin. 1 din C. penal, față de făptuitorii:

Iohannis Klaus Werner, în calitate de primar al municipiului Sibiu,

Nicola Jordan, în calitate de secretar al Primăriei municipiului Sibiu;

Giura Mircea, Țanea Maria, Irimie Cornelia și Tuluc Gheorghe,

toți în calitate de membrii ai Comisiei locale Sibiu de aplicare a Legii nr. 10/2001,

7. Prezenta rezoluție se comunică numiților:

Bucșa Radu Gabriel -.....

Suciu Dorin -

Nistor Dorin-Ilie -

Braune Stephan Max Johannes -

**Procuror șef secție
Cornel HERLEA**

