

**Către Ziarul Cotidianul**

**Domnului Cornel Nistorescu**

**Stimate domnule Nistorescu,**

Ca urmare a solicitării dumneavoastră pe care o încadrăm ca solicitare de informații în baza Legii nr.544/2001 referitoare la exercitarea atribuțiilor de membru al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la dezbaterea Raportului Inspecției Judiciare privind modalitatea de aplicare a protocoalelor secrete între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații vă aduc la cunoștință următoarele:

1. Dat fiind că Raportul Inspecției Judiciare conține 19 anexe care sunt clasificate Strict secret, iar aceste anexe cuprind date factuale raportate la constărilor din raport așa cum se desprinde din citirea textului raportului care este public, reiese că acest aspect este de natură a împiedica exercitarea competențelor legale și îndeplinirea mandatului constituțional dat membrilor plenului CSM.
2. În acest sens se impune desecretizarea informațiilor de către entitățile care a dispus clasificarea ca secret de stat, respectiv Serviciul Român de Informații și unitățile de Parchet, astfel încât Inspecția Judiciară să dispună desecretizarea documentelor anexă care conțin respectivele informații clasificate.
3. Având în vedere decizia Curții Constituționale nr... /2018 (considerentele și dispozitivul) reiese cu claritate faptul că la acest moment menținerea clasificării informațiilor respective este ilegală date fiind următoarele rațiuni de ordin legal:
  - a. Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate interzice clasificarea informațiilor care au caracterul celor de la art. 24 alin. (5);
  - b. Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public care prevede expres la art. 13 informațiile ce nu pot să fie clasificate coroborat cu decizia Curții Constituționale;
  - c. Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate de asemenea în art. 24 alin. (5) prevede interzicerea clasificării informațiilor care aduc restrângeri ilegale a exercițiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime din perspectiva interesului public legitim al Membrilor CSM reprezentați ai societății civile de exercitare a mandatului în cadrul ședințelor Plenului.

4. Sub acest aspect revine obligația Serviciului Român de Informații și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să recurgă de îndată la apărarea ordinii constituționale și la aplicarea prevederilor legale, să constate că respectivele informații și-au pierdut caracterul legal de informație clasificată și să dispună emiterea actelor de declasificare, în baza și în executarea legii.

Ca o considerație de ordin public, este absolut necesar ca în cazul discutării acestor rapoarte, dat fiind amploarea fenomenului care a afectat sistemul judiciar din România și îndeplinirea justiției într-un stat democratic, să fie făcută transparent, în mod public și cu toate documentele aduse la cunoștința societății.

Ar fi inadmisibil și complet descalificant pentru Consiliul Superior al Magistraturii să dezbată o situație de *Omerta* în condiții de *Omerta*, fără a se achita de rolul său prevăzut în art. 133 din Constituția României.

**Cu stimă,**

**Victor Alistar**

**Membru al Consiliului Superior al Magistraturii**

