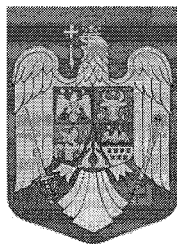


EXTRAS

Dosar nr. .../3/2026



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN 13.10.2026
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ...
GREFIER: ...

Ministerul Public a fost reprezentat de **procuror ...** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

.....

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

.....

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată că solicitarea formulată de către inculpatul ...de înlocuire a măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu este fondată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Petentul-inculpat se află supus în acest moment măsurii arestului preventiv, dispuse de către completul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București prin încheierea penală nr. .../DL/29.9.2026, pronunțată în dosarul nr. .../3/2026 și pusă efectiv în executare la aceeași dată.

Sub aspect factual, judecătorul de drepturi și libertăți reține că presupusele fapte constau în aceea că în cursul lunii septembrie 2021, ...împreună cu ... și ... ar fi constituit un grup infracțional organizat care a acționat în mod coordonat, în special pe teritoriul României, până la data de ...10.2023, data la care a încetat acțiunea de menținere în eroare a persoanei vătămate ..., în vederea comiterii unor infracțiuni de înșelăciune, potrivit rolurilor asumate, prin inducerea și menținerea în eroare a unor oameni de afaceri români cu privire la posibilitatea accesării unor finanțări de la instituții financiare bancare din străinătate, având drept scop obținerea de către membrii grupului infracțional organizat a unor foloase patrimoniale injuste, constând în garanțiile bănești depuse de persoanele vătămate pentru accesarea creditelor respective (fapta de *constituire a unui grup infracțional organizat* prevăzută de art. 367 alin. 1 și 3 C.p.).

De asemenea, începând cu luna septembrie 2021, în cadrul unor întâlniri organizate pe raza mun. ... și a mun. ... din județul ..., iar ulterior pe teritoriul Marii Britanii, Londra, la care au participat ..., ..., ...și ..., în realizarea scopului grupului infracțional organizat, membrii grupului infracțional organizat l-au indus în eroare pe numitul ... , în calitate de reprezentant al ..., prin prezentarea ca adevărate a unor împrejurări mincinoase, respectiv că ar putea obține o finanțare de 6.000.000 euro prin încheierea unui contract de creditare cu instituția financiar bancară ...despre care au susținut că funcționează pe teritoriul Marii Britanii, însă aceasta avea sediul în insulele Comore, în cadrul căreia ...și ...au susținut că au funcții de conducere, sub condiția depunerii unei garanții, astfel l-au determinat pe ... să transfere sumele de 2.500 de euro și de 1.000.000 euro la datele de .. și ...12.2021, din contul societății comerciale administrate de acesta în contul ..., ce aparținea de fapt ...Ltd cu sediul în Commonwealth of Dominica, deschis la banca ...AG din Elveția, în scopul obținerii pentru membrii grupului infracțional organizat a acestei sume de bani. Ulterior, prin prezentarea ca adevărată a unei împrejurări mincinoase, respectiv că se poate majora creditarea la suma de 15.000.000 euro, sub condiția depunerii unei garanții suplimentare, l-au determinat pe ... să transfere suma de 100.000 euro la data de 1.2022, din contul societății comerciale administrate de acesta în contul ..., ce aparținea de fapt ...Ltd cu sediul în Commonwealth of Dominica, deschis la banca ...AG din Elveția, în scopul obținerii pentru membrii grupului infracțional organizat a acestei sume de bani (fapta de *înșelăciune cu consecințe deosebit de grave*, în formă continuată, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. raportat la art. 256/1 C.p. și art. 35 alin.1 C.p. – 2 acte materiale).

Analizând cererea cu care este investită instanța, din perspectiva dispozițiilor legale în materie, judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere următoarele:

Potrivit art. 242 alin. 2 C.p.p. *măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu altă măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1.*

Or, scopul prevăzut de art. 202 alin. 1 C.p.p. este acela al *asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.*

Mai întâi, judecătorul de drepturi și libertăți notează că în continuare în cauză există probe din care rezultă o *suspiciune rezonabilă* în sensul că petentul-inculpat ar fi comis faptele descrise mai sus, sens în care judecătorul de drepturi și libertăți face referire la materialul probator prezentat de către Parchet prin referatul cuprinzând propunerea de luare a arestării preventive și care a fost analizat prin încheierea pronunțată la data de 22.9.2026 de Tribunalul București în dosarul nr. .../3/2026, iar mai apoi de Curtea de Apel București, în același dosar, prin încheierea din data de 29.9.2026, mai sus menționată. Prin urmare, această condiție este îndeplinită în cauză.

În continuare, observăm că inculpatul se află sub imperiul celei mai grele măsuri preventive în condițiile în care este acuzat de săvârșirea de infracțiuni cu o natură economică, comise fără violență.

Mai se observă că ancheta penală s-a derulat în această cauză într-un ritm firesc, potrivit specificului faptelor cercetate, în cauză fiind necesare a se efectua, printre altele, comisii rogatorii în străinătate care au necesitat perioade mai mari de timp pentru a fi aduse la îndeplinire, s-a efectuat raportul de constatare prin care a fost stabilit traseul sumelor de bani etc. Astfel, în cauză s-au administrat o serie de probe, de o natură variată (audierea martorilor și a părților; procese-verbale de investigații; interceptări și înregistrări în mediul ambiental,

respectiv a convorbirilor telefonice și a altor comunicări prin mijloace electronice; percheziții informatice; comisiile rogatorii și raportul de constatare anterior menționate etc.), administrarea acestor probe pârînd a se desfășura în bune condiții, atât înainte de momentul luării arestării preventive, cît și ulterior respectivului moment.

În ceea ce privește riscul sustragerii de la derularea în continuare a procesului penal, judecătorul de drepturi și libertăți notează că analiza acestei situații nu poate face abstracție de împrejurarea că în nici una dintre celelalte cauze judiciare care îl vizează pe inculpat (cauze de competența judecătorei, respectiv a curții de apel) nu mai subzistă la acest moment vreo măsură preventivă. Inculpatul ... s-a aflat astfel în stare de deplină libertate, fără nici o măsură preventivă, timp de cîteva luni, perioadă în care acesta a avut ampla posibilitate de a fugi din țară și de a se sustrage de la urmărire penală și de la judecată. Or, inculpatul nu a făcut acest lucru, ba chiar dimpotrivă, atunci cînd a părăsit țara a revenit ulterior și a dat curs chemărilor organelor judiciare. De altfel, nu există absolut nici un fel de date că, în perioada în care inculpatul s-a aflat anterior în control judiciar, acesta s-ar fi sustras de la chemările organelor judiciare sau nu ar fi respectat obligațiile care i-au fost impuse în cadrul respectivei măsuri preventive, împrejurare care este de natură să pună în lumină o conduită procesuală corespunzătoare a acestuia și permite anticiparea unei astfel de conduite și în viitor.

Evaluând în continuare criteriile prevăzute de art. 242 alin. 2 C.p.p. (*împrejurările concrete ale cauzei și conduita procesuală a inculpatului*), judecătorul constată că deși privarea de libertate este în continuare necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică (constatată la momentul dispunerii măsurii), totuși reapreciind - la acest moment procesual și în limitele investiției sale -, criteriile de mai sus, măsura arestării preventive nu mai pare a fi proporțională cu gravitatea acuzațiilor, măsura arestului la domiciliu fiind suficientă pentru buna desfășurare a procesului penal, înlăturarea eventualului risc de sustragere și prevenirea comiterii de alte infracțiuni.

Judecătorul de drepturi și libertăți consideră că este necesar a reaminti că instanța de control constituțional s-a pronunțat în repetate rânduri asupra naturii măsurilor preventive a arestului preventiv și a arestului la domiciliu, statuînd că ambele sunt măsuri preventive privative de libertate. În acest sens, prin decizia nr. 650/11.11.2014, Curtea Constituțională a reținut că *acestea sunt instituții de drept procesual cu caracter de constrângere, avînd drept scop asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal, că ele vizează starea de libertate a suspectului sau a inculpatului și că au drept efect fie privarea de libertate, fie restrîngerea libertății de mișcare.*

De asemenea s-a mai notat că *atât persoanele aflate în arest preventiv, cît și cele aflate în arest la domiciliu se află într-o formă de privare de libertate, iar din perspectiva naturii/substanței, efectelor, manierei de executare și a intensității, a condițiilor și cazurilor de luare a acestora, cele două măsuri reprezintă o interferență majoră în dreptul la libertatea individuală a persoanei. Din această perspectivă, Curtea a apreciat că, din modul de reglementare a măsurii arestului la domiciliu, aceasta reprezintă o afectare a drepturilor persoanei care, prin intensitate și modul de aplicare/de punere în executare, afectează libertatea persoanei, avînd caracteristicile unei privări de libertate.*

Prin decizia sa nr. 22/17.1.2017 Curtea Constituțională a mai subliniat că *deși suficiente pentru a determina luarea unei măsuri preventive privative de libertate, temeiurile care stau la baza luării acestei măsuri își pierd din intensitate odată cu trecerea timpului, pierzându-și în același timp caracterul suficient. Tocmai de aceea, la un moment dat, prelungirea măsurii preventive privative de libertate nu se va mai putea baza pe existența acelorași temeiuri care au stat la baza dispunerii ei, ci, eventual, pe constatarea existenței unor noi temeiuri.*

Fără a contesta deci gravitatea faptelor imputate inculpatului și importanța valorii sociale protejate de norma de incriminare presupus a fi încălcată de acesta, astfel cum au fost reținute de către completul de drepturi și libertăți din cadrul curții de apel, trebuie avut totodată în vedere că pericolul concret pentru ordinea publică nu se amplifică odată cu trecerea timpului ci, dimpotrivă, se atenuează și, prin urmare, organele judiciare trebuie să prezinte motive specifice care să justifice persistența motivelor detenției ajungându-se chiar ca, la un moment dat, să nu mai îndeplinească cerințele impuse de lege pentru a justifica menținerea în stare de arest preventiv a unei persoane.

În aceeași ordine de idei, trebuie reamintită și vechimea presupuselor fapte imputate petentului-inculpat, care reprezintă un element ce trebuie avut în vedere împreună cu acelea ale conduitei procesuale a inculpatului și circumstanțele concrete ale cauzei. Astfel, potrivit acuzației formulate de către parchet, conduita ilicită a inculpatului s-ar fi desfășurat la datele de ...12.2021, ...12.2021 și ...1.2022, iar aceste fapte au ajuns la cunoștința organelor judiciare prin sesizările formulate de către ... la data de ...5.2024 (înregistrată la DIICOT și care a stat la baza formării dosarului nr. .../19/P/2024), respectiv la data de ...7.2022 (înregistrată inițial pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București sub nr. .../159/P/2022 și reunită apoi la dosarul înregistrat pe rolul DIICOT, anterior menționat). Nicăieri din cuprinsul dosarului de urmărire penală nu rezultă date că inculpatul ar fi comis sau ar fi pregătit comiterea de fapte asemănătoare, ulterior formulării sesizărilor din prezenta cauză.

În mod constant în jurisprudența Curții de la Strasbourg, din perspectiva prevederilor art. 5 și 6 din Convenție, a fost criticată justificarea menținerii celei mai severe măsuri preventive exclusiv prin raportare la criteriul gravității faptelor, în optica Curții fiind necesar ca privarea de libertate a unei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni să se realizeze doar în măsura în care există un pericol concret ca acea persoană, odată repusă în libertate, să împiedice administrarea justiției, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică [a se vedea, în acest sens, pe lângă hotărârile invocate de petentul-inculpat și hotărârile din cauzele *Assanidzé contra Georgiei*, precum și *Pantea, Irinel Popa, Scundeanu și Calmanovici*, toate pronunțate împotriva României].

În această privință, este de necontestat faptul că inculpatul ...beneficiază de circumstanțe personale favorabile: [...].

Or, în aceste condiții, apreciem că buna desfășurare a procesului penal în perioada următoare nu va fi afectată în nici un fel prin plasarea inculpatului ...sub imperiul unei măsuri preventive mai puțin intruzivă, cum ar fi arestul la domiciliu. Această din urmă măsură preventivă, prin conținutul său concret, prin gradul puternic de restricție a libertății de mișcare a inculpatului, prezintă suficiente garanții astfel încât inculpatul să nu poată afecta în mod negativ derularea procesului penal pornit împotriva sa. Având în vedere și natura infracțiunilor i.e. infracțiuni fără violență și care nu au fost îndreptate împotriva libertății, integrității corporale, sănătății sau vieții unor persoane, considerăm că arestul preventiv este disproporționat față de acuzația formulată în cauză și că măsura preventivă a arestului la domiciliu, prin conținutul său, este o măsură mai adecvată, proporțională și optimă.

În privința conținutului concret al măsurii arestului la domiciliu, judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere mai întâi la obligațiile care, potrivit art. 221 alin. 2 C.p.p., sunt imperativ prevăzute de lege; iar în privința obligațiilor care sunt prevăzute ca facultative [art. 221 alin. 3 C.p.p.] judecătorul apreciază că specificul și natura infracțiunii de înșelăciune, infracțiune îndreptată împotriva patrimoniului, impun instituirea obligației ca petentul-inculpat să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență [obligație prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. f C.p.p. la care art. 221 alin. 3 face trimitere].

O astfel de măsură va permite o evaluare periodică a situației materiale a inculpatului și va asigura un cadru adecvat pentru monitorizarea conduitei viitoare a inculpatului, în scopul asigurării unui nivel sporit de siguranță în ceea ce privește preîntâmpinarea reluării unui comportament ilicit care să vizeze fapte ilicite asemănătoare.

Față de cele expuse, judecătorul va admite cererea formulată de petentul-inculpat ...de înlocuire a măsurii arestului preventiv.

În baza art. 242 alin. 2 raportat la art. 202 alin. 4 lit. d, art. 218 și art. 221 alin. 1 C.p.p. va înlocui măsura arestului preventiv dispusă prin încheierea penală nr. .../DL/29.9.2026 pronunțată de Curtea de Apel București, secția I penală, în dosarul nr. .../3/2026, față de petentul-inculpat ...cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data rămînerii definitive a prezentei încheieri.

În baza art. 221 alin. 2 C.p.p. pe durata arestului la domiciliu (măsură care se va executa la locuința inculpatului situată în România, [...]) petentul-inculpat va respecta următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții din prezenta cauză.

În baza art. 221 alin. 3 raportat la art. 215 alin. 2 lit. f C.p.p. va impune petentului-inculpat ...obligația ca pe durata arestului la domiciliu să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență.

În baza art. 221 alin. 4 C.p.p. va atrage atenția petentului-inculpat ...că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu se poate înlocui cu măsura arestării preventive.

Va atrage atenția petentului-inculpat și asupra dispozițiilor art. 221 alin. 11 C.p.p.

Va stabili secția de poliție în circumscripția căreia locuiește efectiv petentul-inculpat ca organ desemnat cu supravegherea modului în care petentul respectă condițiile și obligațiile măsurii preventive dispuse prin prezenta încheiere.

Copie de pe prezenta încheiere se va comunica Ministerului Public, petentului-inculpat, instituțiilor, organelor și autorităților prevăzute de art. 221 alin. 8 C.p.p.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămîne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea formulată de petentul-inculpat ...de înlocuire a măsurii arestului preventiv.

În baza art. 242 alin. 2 raportat la art. 202 alin. 4 lit. d, art. 218 și art. 221 alin. 1 C.p.p. înlocuiește măsura arestului preventiv dispusă prin încheierea penală nr. .../DL/29.9.2026 pronunțată de Curtea de Apel București, secția I penală, în dosarul nr. .../3/2026, față de petentul-inculpat ...[date de identificare] cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data rămînerii definitive a prezentei încheieri.

În baza art. 221 alin. 2 C.p.p. pe durata arestului la domiciliu (măsură care se va executa la locuința inculpatului situată în România, [...]) petentul-inculpat va respecta următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții din prezenta cauză.

În baza art. 221 alin. 3 raportat la art. 215 alin. 2 lit. f C.p.p. impune petentului-inculpat ...obligația ca pe durata arestului la domiciliu să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență.

În baza art. 221 alin. 4 C.p.p. atrage atenția petentului-inculpat ...că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu se poate înlocui cu măsura arestării preventive.

Atrage atenția petentului-inculpat și asupra dispozițiilor art. 221 alin. 11 C.p.p.

Stabilește secția de poliție în circumscripția căreia locuiește efectiv petentul-inculpat ca organ desemnat cu supravegherea modului în care petentul respectă condițiile și obligațiile măsurii preventive dispuse prin prezenta încheiere.

Copie de pe prezenta încheiere se comunică Ministerului Public, petentului-inculpat, instituțiilor, organelor și autorităților prevăzute de art. 221 alin. 8 C.p.p.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare pentru Ministerul Public și pentru petentul-inculpat.

Pronunțată în camera de consiliu, azi 13.10.2026.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

...

GREFIER

...